

Bijeenkomst Clustering Sportparken met alle voetbalverenigingen

dinsdag 19 april 2022

Stadhuis Enschede



VERSLAG

Aanwezig verenigingen:

- **CVV Achilles** (Robert Brink)
- **FC Aramea** (Isa Metin)
- **Avanti Wilskracht** (Barry Siero en Peter Huuskes)
- **FC het Centrum** (Patrick Visscher, ook namens TVV)
- **GVV Eilermark** (Eddy Bodde en Alberto Ensink)
- **rksv EMOS** (Peter Westerveld)
- **EVV Phenix** (William Wevers en Michael Albers)
- **EFC PW 1885** (Ben Snijders en Martin Stienstra)
- **SEO** (Wouter Roosenburg)
- **CVV Sparta** (Tom van Veen, Johan Eggens en Gert-Jan Morsink)
- **FC Suryoye-Mediterraneo** (Isa Alp en Fikri Sarasin)
- **SVV '91** (Rama Jagai en Soenil Biharie)
- **EV&AC De Tubanters 1897** (Marcel ter Horst, Henny Roerink, Bert Lambeck)
- **TVV Enschede** (Yilmaz Hayta)
- **vv UDI** (Jimmy Poulina)
- **vv Victoria '28** (Gerard Tenniglo en Eugene Haasewinkel)
- **VOGIDO** (Theo Busch)
- **SV Vosta** (Tim Mutter)

Aanwezig gemeente/Sportaal/FEV/overige:

- Niels van den Berg (wethouder Sport)
- Marianne van den Berg (gemeente, adviseur sport)
- Frank Slutter (gemeente, vastgoed)
- Mattijs van den Berg (Sportaal)
- Rutger-Jan Hesselink (Sportaal)
- Jasper Agelink (Sportaal)
- Guido Wevers (FEV)
- Gijs Rekers (FEV)
- Bas Veenendaal (FEV)
- Gert Rotting (FEV)
- Henk Bolhaar (gespreksleider)
- Maarten Vruggink (toehoorder/KNVB)
- Robert Schrama (projectleider clustering gemeente)

Afwezig:

- **BSC Unisson** (agendaverzoek geweigerd)
- **vv Drienerlo** (geen reactie op het agendaverzoek)
- **Sportclub Enschede** (agendaverzoek geweigerd)
- **LSV Lonneker** (agendaverzoek geweigerd)
- **vv Rigtersbleek** (afmelding via Sara Nijenhuis)
- **SV Sportlust Glanerbrug** (afmelding via Timo de Graaff)

Urgentie van de clusteringsopgave blijft:

- Veel sportparken en accommodaties zijn sterk verouderd en toe aan vernieuwing.
- Huidige sportbudget is niet toereikend om te investeren in alle (16+) sportparken en alle (24+) clubgebouwen.
- Niet langer pleisters plakken, om te voorkomen dat het probleem steeds vooruit wordt geschoven.
- Terugloop van leden en lege velden maakt het mogelijk het aantal sportparken terug te brengen.
- Strekking: Doordat de verenigingen meer gebruik gaan maken van dezelfde sportparken, kan er door de gemeente gericht geïnvesteerd worden in nieuwe sportaccommodaties voor meerdere verenigingen tegelijk.
- De besparingsopgave op sportparken is nu aangevuld met aanzienlijke investeringen in de sport en het voetbal.

Traject is in stroomversnelling gekomen, maar verloopt nu stroef:

- Afgelopen 2 jaar haalbare plannen gemaakt na veelvuldige overleggen met verenigingen.
- Budgetten kunnen nog niet worden uitgegeven omdat er geen overeenstemming komt tussen partijen.
- Verenigingen hebben tegenstrijdige of individuele belangen. Dit is begrijpelijk en heeft iedereen het recht toe, maar zorgt ervoor dat bouwprojecten en verhuizingen voorlopig niet van de grond komen.
- Risico bestaat dat investeringen worden teruggetrokken als er niet tijdig overeenstemming komt hierover.
(Dit is niet als 'dreiging', maar de kans is wel reëel omdat er voldoende andere projecten 'in de wachtrij' staan)

De gemeente vraagt de verenigingen om hulp:

- Het is in ieders belang dat er een prettig voetbalklimaat komt met sportparken die klaar zijn voor de toekomst.
- Voor verenigingen die verhuizen door de clustering zal op andere sportparken onderdak gezocht worden.
- De gemeente biedt met de multifunctioneel sportaccommodaties (MFSA's) kwalitatief goede alternatieven.
- Deze projecten worden aanzienlijk gesubsidieerd, om een betaalbare (huur)constructie te verzekeren.
- Sommige verenigingen verwelkomen dit; andere verenigingen hebben hier andere ideeën of wensen over.
- Deze wensen zijn soms tegenstrijdig van elkaar, of het gemeentelijke budget is hiervoor niet toereikend.
- Daarom vraagt de gemeente nu om een definitieve keuze en instemming van verenigingen over de plannen.
- Daarbij is het van belang dat de voorstellen van de verenigingen passen binnen het totale haalbare plan.

Verenigingen vragen heel nadrukkelijk om duidelijkheid. Dit houdt in dat het volgende hierbij vaststaat:

- Drie sportparken bieden ruimte voor verhuizende verenigingen (of nieuwe accommodaties krijgen).
- Vijf sportparken gaan dicht.
- Verenigingen op de sluitende sportparken gaan verhuizen, en worden gecompenseerd voor hun opstallen.

Sportparken waar de komende jaren in wordt geïnvesteerd:

- **Sportcampus Diekman-Oost** herontwikkeling is al gestart en is klaar in 2023.
- **MFSA Zuid** (Sportpark Wesselerbrink Zuid) opening staat gepland voor 2025.
- **MFSA Glanerbrug** (Zoutendijk + Ekersdijk) wordt momenteel onderzocht (streven naar opening in 2026).

Sportparken die definitief worden gesloten:

- Afstoten **Sportcampus Diekman-West** in 2023 (voor de ontwikkeling van een Topsport- en Talentencampus)
- Sluiting **Sportpark Wethouder Horstman** staat gepland voor 2023.
- Sluiting **Sportpark Achilles** staat gepland voor 2025.
- Sluiting **Sportpark Phenix** staat gepland voor 2025, of als er een nieuwe locatie gerealiseerd is (bijv. MFSA).
- Sluiting **Sportpark Bultserve** staat gepland voor als de nieuwe MFSA in Glanerbrug is gerealiseerd.

Alle andere sportparken blijven open. Vanuit de clustering zal er de komende jaren geen budget vrijkomen om te investeren op deze parken of de daarbij behorende verhuizingen. Als een vereniging besluit hierheen te verhuizen zullen zij de op dit moment al aanwezige faciliteiten moeten gaan delen met de vereniging(en) die daar al zit(ten).

Verenigingen werd gevraagd om met elkaar te bespreken wat de clustering voor hen betekent, wat hen hier mogelijk in belemmert, hoe verenigingen elkaar hierbij kunnen helpen, en aan welke duidelijkheid behoefte is:

- **Victoria** wil duidelijkheid over het vervolgtraject van de MFSA Zuid.
 - De intentieverklaring voor samenwerking met Aramea en Suryoye blijft staan, maar het project ligt stil in afwachting van de gesprekken tussen de verenigingen. Project moet verder.
- Wat **UDI** tegenhoudt om mee te gaan in de clustering is het verliezen van de horeca in eigen beheer.
- **SVV** is bereid om te verhuizen naar Zuid. Wel willen zij een eigen kantine. Wil snel duidelijkheid.
- **Suryoye** ziet toekomst in de clustering, maar wel samen met financieel stabiele verenigingen.
- **Aramea** wil meewerken met het tijdelijk huisvesten van een andere vereniging.
- **Phenix** ziet voordelen in de clustering en samenwerking, maar zijn wijk-gebonden.
- **Avanti-Wilskracht** ziet voordelen van de clustering. Geen belemmering tot samenwerking met andere verenigingen.
- **Eilermark** ziet kansen in de samenwerking en nieuwbouw van sportaccommodaties.
- **EMOS**: staat open voor het idee om accommodatie/sportpark te delen met een andere vereniging.

- Op Diekman (**PW, de Tubanters** en **SEO**) wordt het belang en zelfs noodzaak van de clustering gezien. Samenwerkingen die daar ontstaan zijn niet alleen tussen voetbalverenigingen, maar ook met andere sporten.
- De term 'Clustering' komt bij verenigingen over als een opgave voor de gemeente en Sportaal zelf. Maak duidelijk aan verenigingen dat ook de bal bij de besturen zelf ligt om met de tijd mee te gaan.
- Clustering is de enige weg naar toekomstbestendige sportaccommodaties. De gemeente moet duidelijkheid verschaffen, maar ook de gevolgen inzichtelijk maken voor besturen die niet mee willen doen.
- **TVV**: praat niet over ons maar met ons.
 - Behoefte aan duidelijkheid vanuit de gemeente, maar ook perspectief bieden voor verenigingen.
- **Achilles**: behoud van eigen identiteit is belangrijk voor verenigingen.
 - Daarbinnen zijn er goede kansen voor samenwerking, zoals (financiële) winst door schaalvergroting.
 - Maar ook zorgen over (on)voldoende veldcapaciteit
 - Duidelijkere communicatie: afspraken vastleggen, ook naar de rest van het bestuur.
 - Geen ruimte laten voor interpretatie: duidelijkheid over de verhuisopties en toekomst van de sportparken.
- **Sparta en Vosta** staan open voor een 3^e of 4^e vereniging op hun sportpark, maar dan wel meer veldcapaciteit.

Conclusies sessie 1:

- Verenigingen en besturen zien het belang van de clustering, maar niet altijd de noodzaak voor zichzelf.
- Verenigingen hebben het gevoel dat het een project van de gemeente is.
- Verenigingen hebben behoefte aan duidelijkheid en soms ook (meer) sturing vanuit de gemeente.
- Anderzijds willen verenigingen niet dat er beslissingen voor hen worden genomen door de gemeente. Men ziet een dwingend karakter vanuit de gemeente. Vorm dit om naar positieve invalshoek.
- Door deze tegenstrijdigheden staan projecten stil of moeten er (soms onwenselijke) besluiten worden genomen.

Duidelijkheid over de randvoorwaarden vanuit de gemeente (en insteek voor sessie 2):

- Er is binnen de clustering alleen budget beschikbaar voor investeringen in de drie genoemde sportclusters.
- De genoemde sportparken gaan definitief op termijn dicht.
- Verenigingen op deze (sluitende) parken gaan het gesprek aan met andere clubs bij een cluster naar voorkeur.
- Als verenigingen niet bij een cluster willen of kunnen aansluiten, zullen zij in overleg ruimte moeten vinden op een bestaand sportpark (binnen de bestaande accommodaties en velden, en met eigen financiële middelen).
- Verenigingen die blijven zitten, accepteren dat er niet meer wordt geïnvesteerd in hun sportpark, tot de sluiting.

Verenigingen gaan met elkaar het gesprek aan hoe andere clubs kunnen aansluiten bij de genoemde clusters:

Cluster Zuid

- Victoria: laat het aantal leden leidend zijn om de MFSA te realiseren en niet het aantal deelnemende clubs.
- SVV wil graag naar Zuid, met Wesselerbrink-Midden als locatie. Wens om slechts 1x te verhuizen.
- TVV wil ook naar Zuid, met Wesselerbrink-Midden als locatie, zodra Suryoye verhuist. Ook 1x verhuizen.
- Suryoye: Wij nemen al een groot risico als we nu al zouden vertrekken.
- Victoria: niet logisch verenigingen te laten verhuizen voordat de nieuwe MFSA er al staat.
- Verenigingen in Zuid lijken het wel eens met elkaar over het toekomstige plaatje, maar niet over de tussenfase:
 - Hoe ziet de overgangsfase eruit, qua (tijdelijke) verhuizingen en wat mogelijk is tijdens de bouwfase?

Cluster Diekman-Oost

- Bij Achilles en TVV leefde het idee dat er nog ruimte was op Diekman-Oost om aan te schuiven.
 - PW en de Tubanters geven aan dat die ruimte wat hen betreft niet aanwezig is, ook zonder Sportclub.

Cluster Oost/Glanerbrug

- Avanti-Wilskracht en Eilermark geven bij de afwezigheid van Sportlust aan dat er schot zit in de gesprekken voor een intentieverklaring voor een nieuw gezamenlijk sportpark in Glanerbrug. Hierna wordt een Plan van Aanpak opgesteld en een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd.
 - Ook is het voor hen bespreekbaar dat Phenix wordt meegenomen in de verdere planvorming.
 - Phenix legt binnenkort meerdere opties voor aan hun ALV: zijn bereid accommodaties te delen.

Gehele stad

- Sparta en Vosta geven aan dat zij een concreet aanbod hebben gedaan, maar dat zij zich niet gehoord voelen.
 - Gemeente is van mening dat nieuwbouw voor verenigingen die al op het sportpark zitten niet direct bijdraagt aan de clustering. Sparta/Vosta geven aan dat een andere vereniging bespreekbaar is.
 - Bieden hulp/ruimte voor een 3^e en eventueel 4^e vereniging.
 - Zij vragen de gemeente om een haalbaarheidsonderzoek.

Conclusies sessie 2:

- Algemene behoefte aan een overzicht van alle mogelijk verhuizingen/verschuivingen, zodat besturen dit kunnen delen met hun leden.
- De (tijdelijke) verhuizingen in aanloop naar de nieuwe MFSA is in Zuid de grootste uitdaging.
- Verenigingen die niet bij 1 van de 3 clusters zijn aangesloten vinden dat de gemeente zich te veel focust op deze aangewezen clusters.
- Verenigingen hebben het gevoel dat de gemeente deze bijeenkomst als inleiding ziet voor een koerswijziging:
 - De gemeente kan hier eerlijk en open over zijn dat hier een kern van waarheid in zit. Dit komt ook voort uit de wens van verenigingen voor meer duidelijkheid vanuit de gemeente.
 - Deze duidelijkheid houdt in dat nu helder wordt gecommuniceerd welke sportparken wanneer gaan sluiten en welke sportparken nu in geïnvesteerd wordt vanuit het clusteringsbudget.
 - Aan de verenigingen om zelf aan te geven welke locatie(s) of samenwerkingen hun voorkeur hebben, binnen de kaders die de gemeente heeft geschetst over welke parken wel/geen ruimte en budget hebben.
- Wat verder opvalt is dat bestuurders soms aangeven van bepaalde zaken niet op de hoogte te zijn, terwijl de gemeente aangeeft dat hier wel concreet met hen over gesproken is. Daarom is het van belang dat er nog meer aandacht komt voor goede communicatie, waarbij duidelijke verslaglegging in het vervolg cruciaal is/blijft.

De volgende verenigingen spelen op een sportpark dat zal gaan sluiten:

- TVV
 - SVV '91
 - Sportclub Enschede
 - EFC PW 1885 (gaat naar Diekman-Oost)
 - SEO (mogelijke opties in beeld)
 - CVV Achilles
 - EVV Phenix
 - SV Sportlust Glanerbrug (al in gesprek over MFSA Gla.)
-
- Bovenstaande verenigingen worden verzocht om **uiterlijk maandag 23 mei** aan te geven wat hun voorkeur(en) is/zijn voor verhuizing naar een ander sportpark.
 - Met de uitkomsten hiervan zal de gemeente een haalbaar totaalplan presenteren tijdens de FEV bijeenkomst op 25 mei, dat de insteek zal worden voor de vervolgstappen richting het verder realiseren van de clustering.
 - Als de keuze valt op de MFSA Zuid of Glanerbrug, en dit leidt tot een haalbare situatie, dan zal de betreffende vereniging en hun wensen meegenomen worden in de verdere planvorming van deze nieuwe accommodaties.
 - Als de keuze valt op een ander sportpark dat open blijft, dient de vereniging gebruik te maken van de velden en accommodaties die nu al aanwezig zijn op het sportpark. Eventuele aanpassingen en nieuwe huur en huisvestingskosten dient de vereniging dan volledig zelf te kunnen bekostigen. Bijvoorbeeld door de compensaties voor huidige opstallen en eigendommen te herinvesteren op deze sportparken.
 - *Onder de keuzemogelijkheden vallen niet de plannen voor nieuwe accommodaties waar de haalbaarheid nog van onderzocht moet worden. De keuzes moeten nu al haalbaar zijn.*

- Het spreekt voor zich dat verenigingen eerst toestemming of mandaat nodig hebben vanuit hun leden/ALV om een definitieve keuze te kunnen maken. Die ruimte krijgen verenigingen ook.
- Wel wordt besturen gevraagd voor 23 mei a.s. in aanloop naar de FEV bijeenkomst al hun voorkeur(en) kenbaar te maken, zodat er een duidelijk beeld ontstaat hoe het toekomstige voetballandschap er uit gaat zien. Dit is van belang om tijdig de benodigde vervolgstappen te kunnen zetten.
- Als deze keuzes bekend (en haalbaar) zijn, zal dat onvoorwaardelijk de insteek worden voor de verdere gesprekken op welke wijze deze keuzes gerealiseerd kunnen worden.
- In aanloop naar 25 mei kunnen de verenigingen in overleg met de gemeente de gevolgen van de verschillende opties alvast (voor)bespreken en inzichtelijk maken.
- Indien geen (haalbare) keuze gemaakt wordt door verenigingen, zullen de sportparken waarin geïnvesteerd wordt verder worden ontwikkeld met de verenigingen die wel hebben aangegeven hierbij aan te willen sluiten. Voor de verenigingen die blijven zitten op hun huidige (te sluiten) sportpark geldt in dat geval:
 - Verenigingen kunnen dan op hun sportpark blijven spelen totdat deze wordt gesloten.
 - Er wordt tot die tijd door de gemeente en Sportaal niet meer geïnvesteerd in deze parken of verenigingen.
 - Alle renovaties of vervangingen zijn vanaf dan voor rekening van de vereniging(en) zelf.
 - Regulier onderhoud en verplichtingen zullen volgens de geldende contracten uitgevoerd blijven worden.
 - Er zal daarbij ook toegezien worden op tijdige betalingen van deze contracten.